

Aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
Postbus 90801  
2509 LV DEN HAAG

Woerden, 14 januari 2026

**Onderwerp** Internetconsultatie verhoging wettelijk minimumjeugdloon  
**Contactpersoon** Kirsten van der Vliet (beleidsadviseur) - k.vandervliet@khn.nl

Geachte mevrouw Paul,

Met deze brief reageren wij op de voorgenomen verhoging van het wettelijk minimumjeugdloon voor jongeren en bbl-studenten per 1 januari 2027. Deze maatregelen roepen belangrijke vragen op met betrekking tot de doelmatigheid en de gevolgen ervan voor werkgevers. Dit raakt ook horecaondernemers. Graag lichten wij daarom onze visie op de maatregelen toe.

### **Jongeren in de horeca: kansen en werkervaring**

De horecasector omvat zowel vele kleine als (middel)grote werkgevers. KHN vertegenwoordigt ongeveer 17.000 horecaondernemers. Er werken meer dan 500.000 werknemers in de horeca. De helft hiervan is jonger dan 25 jaar.<sup>1</sup> De sector biedt werkervaring, scholing en doorgroeikansen aan honderdduizenden jongeren.

### **Het voorstel is een generieke oplossing voor een maatwerkprobleem**

De voorgestelde verhoging van het wettelijk minimumjeugdloon is met name van belang voor jongeren die voor hun bestaan hiervan afhankelijk zijn, zo wordt aangegeven in de Nota van toelichting. Uit de gedane verkenning blijkt dat uit de zeer omvangrijke groep werkende jongeren in Nederland (ca. 937.500 in de leeftijd van 15 t/m 20 jaar) een kleine groep is van ongeveer 9.000 jongeren die (bijna) voltijds werken, geen onderwijs volgen en niet meer thuis wonen. Zij hebben moeite om rond te komen van het minimumjeugdloon dat zij verdienen. Ook hebben 18- en 19-jarige werknemers die voltijd voor het minimumjeugdloon werken het financieel lastig.<sup>2</sup> Dit zijn signalen die niet zomaar te negeren zijn. Maar op het totaal aantal is een generieke maatregel niet te rechtvaardigen. Wij vinden dan ook dat de verhoging van het wettelijk minimumjeugdloon niet doelmatig is, het heeft immers een véél groter bereik dan de groep waar het echt voor bedoeld is. Elke werkende jongere die het wettelijk minimumjeugdloon verdient, ongeacht of zij dit nodig hebben, profiteert van deze verhoging.

---

<sup>1</sup> [Arbeidsmarktmonitor Gastvrijheidssector - Persoonskenmerken - Nederland](#)

<sup>2</sup> [Verkenning wettelijk minimumjeugdloon | Rapport | Rijksoverheid.nl](#)

### **Geef de ruimte aan sociale partners**

Horecaondernemers hebben samen met de werknemersvertegenwoordigers goed zicht op de in de sector werkende werknemers. Zij weten dan ook wat de groep in de horeca werkende jongere werknemers drijft, wat belangrijk voor ze is en waar hun behoeften liggen. Om hierin te voorzien maken zij afspraken over arbeidsvoorwaarden die vast worden gelegd in de algemeen verbindend verklaarde cao voor het Horeca- en aanverwante bedrijf (Horeca-cao). Sociale partners kijken hierbij gericht naar verschillende doelgroepen. Over het loon van jeugdige werknemers zijn de volgende afspraken gemaakt:

- er is onderscheid gemaakt tussen vakkrachten en niet-vakkrachten (bijbaners);
- voor niet-vakkrachten en BBL-studenten gelden hogere percentages dan in de wet staan. Deze percentages zijn voor BBL-studenten gelijk aan die voor niet-vakkrachten;
- vakkrachten hebben een jaar eerder recht op een loon voor volwassenen (vanaf 20 jaar) én voor de 18- en 19-jarigen gelden hogere percentages dan voor niet-vakkrachten.

Met deze afspraken proberen sociale partners gericht inkomenszekerheid te bieden aan met name jeugdige *vakkrachten* waarbij het vaker het geval zal zijn dat zij geen voltijds onderwijs meer volgen en voor hun bestaansonderhoud grotendeels afhankelijk zijn van hun loon.

Het voorstel om het wettelijk minimumjeugdloon te verhogen en voor BBL-studenten daarmee gelijk te stellen heeft als gevolg van deze maatwerkafspraken in de cao een beperkt direct financieel effect voor de horecaondernemers en werknemers. Alleen het in de cao opgenomen percentage voor 20-jarige niet-vakkrachten en BBL-studenten ligt 2,5% onder het nieuwe wettelijke percentage.

Desondanks maken wij onze zorgen over deze ontwikkeling. Naar onze mening grijpt het kabinet steeds verder in op het loonvormingsproces. Uiteraard zijn wettelijke minimale kaders nodig, maar het is net zo noodzakelijk dat sociale partners de ruimte hebben om maatwerkafspraken te kunnen maken. Juist om effectiever het verschil te kunnen maken voor groepen die dat nodig hebben. Daarnaast hebben verhogingen die een gedeelte van een loongebouw raken in veel gevallen ook hun doorwerking in de rest van het loongebouw. Dat dit zo is blijkt uit het recent door uw ministerie uitgevoerde en gepubliceerde rapport *‘WML en loongebouwen in cao’s – de doorwerking van het wettelijk minimumuurloon in reguliere loongebouwen van cao’s’*.<sup>3</sup> De financiële effecten worden hierdoor mogelijk voor ondernemers véél groter dan beoogd. Hiermee wordt ons inziens ten onrechte geen rekening mee gehouden.

### **Stijging van het wettelijk minimum(jeugd)loon**

Het wettelijk minimumuurloon (waarvan het wettelijk minimumjeugdloon een afgeleide is) is de afgelopen jaren exorbitant gestegen. Per 1 januari 2026 bedraagt dit uurloon € 14,71, terwijl dit op 1 januari 2021 voor de horecasector nog € 10,24 was, een stijging van 43,7%. Kijkt men nog verder terug dan ziet men een nog veel grotere stijging. In 2017 en 2019 is het wettelijk minimumjeugdloon al stapsgewijs verhoogd. Een 20-jarige werknemer verdient daardoor in 2026 102,9% meer dan in 2017 op basis van het wettelijk minimumjeugdloon.

Horecaondernemers hebben te maken met stijgende kosten, krappe marges en meer faillissementen. Dit geldt ook voor vele andersoortige mkb-bedrijven. De grens om het vergroten van bestaanszekerheid van werknemers ten laste te

---

<sup>3</sup> Ministerie van SZW, Rapport WML en loongebouwen in cao's, 2025

brengen van werkgevers is al enige jaren bereikt. Zeker mkb-bedrijven kunnen dit niet meer dragen. De maatregelen dragen bij aan een loon-prijsspiraal die moet stoppen. Gebeurt dit niet dan zal dit ten koste gaan van het voortbestaan van vele bedrijven. Ook zullen werkgevers minder bereid zijn om jongeren aan te nemen. Dit alles zal dan ook onvermijdelijk de werkgelegenheid in zijn algemeenheid, maar zeker voor jongeren, doen dalen.

### **Conclusie**

Wij begrijpen de wens om jongeren bestaanszekerheid te bieden, maar de voorgestelde generieke verhoging van het wettelijk minimumjeugdloon is naar onze mening niet de juiste weg. De maatregel heeft een veel groter bereik dan de doelgroep waarvoor zij bedoeld is. Wij pleiten ervoor om sociale partners de ruimte te blijven bieden om via cao-afspraken maatwerkoplossingen te realiseren. Alleen zo kunnen we effectief inspelen op de behoeften van specifieke groepen, zonder de werkgelegenheid en het voortbestaan van bedrijven in gevaar te brengen. Wij kijken graag samen u om - in plaats van het verhogen van het wettelijk minimumjeugdloon – werk te maken van herziening van het belastingstelsel zodat de lasten op arbeid verlaagd kunnen worden en het toeslagenstelsel, zodat werken meer kan lonen.

Met vriendelijke groet,

Koninklijke Horeca Nederland

**Marijke Vuik**

Voorzitter

